

Аналитическая Записка для Руководителя РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

23 июля 2018г.

Обеспечение исполнения контракта предоставлено директором



Для кого (для каких случаев): Для случаев оплаты обеспечения контракта лично директором

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: Лишение победы в выигрыше государственного или муниципального контракта

Схема ситуации: Общество победило в электронном аукционе на право заключения муниципального контракта. Директор Общества подписал контракт и в целях обеспечения заявки, перечислил Заказчику 61 тысячу рублей, со своего личного расчётного счёта платежным поручением. Но Заказчик деньги не принял, поскольку посчитал, что обеспечение предоставлено третьим лицом, и отказался от заключения контракта с победившим в аукционе Обществом.

Кто не знает, вопрос о том, может ли третье лицо внести денежные средства в качестве обеспечения исполнения контракта за участника, является спорным на сегодняшний день. Суды говорят, что так делать можно, а Минэкономразвития - против. И, разумеется, законопослушные заказчики руководствуются позицией официального ведомства и не принимают обеспечение исполнения государственных и муниципальных контрактов от непонятных товарищей.

А между тем, в законодательстве о контрактной системе отсутствуют нормы, обязывающие участника закупки вносить денежные средства в качестве обеспечения исполнения контракта лично. Хотя такая обязанность и может быть установлена заказчиком в закупочной документации.

Общество сочло отказ Заказчика от заключения контракта незаконным, пожаловалось в антимонопольный орган. Но антимонопольный орган признал жалобу необоснованной и послал Общество в Закон № 44-ФЗ. Прямо в Статью 96 и в пункты 4 и 5. Ведь там ясно написано, что «Контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта», а также «В случае непредставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта». Вот что тут непонятного написано? Совершенно же понятно, что Законом № 44-ФЗ предусмотрено предоставление обеспечения исполнения контракта заказчику исключительно участником закупки. И нигде в Законах не написано, что есть «возможность предоставления обеспечения исполнения контракта третьими лицами вместо участника закупки, с которым заключается контракт». Так решил местный антимонопольный орган. Грустный для Общества итог.

Не согласившись с указанным решением УФАС, Общество обратилось в арбитражный суд. И суд в трех инстанциях встал на сторону Общества. Почему? Потому что пункты 4 и 5 Статьи 96 Закона № 44-ФЗ «не содержат положений, предусматривающих исключительную обязанность победителя торгов по предоставлению обеспечения исполнения контракта, равно как и порядка осуществления таких действий, а лишь разъясняют порядок заключения контракта, а именно то, что до внесения обеспечения исполнения контракта такой контракт заключению не подлежит».

Кроме того, разве можно директора Общества считать третьим лицом? Законом об ООО установлено, что единоличный исполнительный орган Общества (генеральный директор, президент и другие) действует без доверенности от имени Общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки. По платежке видно, что обеспечение исполнения контракта вносится директором непосредственно за Общество. Поэтому суд решил, что «в данном случае обеспечение исполнения контракта предоставлено директором от имени Общества-участника закупки, с которым заключается контракт, а не третьим лицом».

Выводы и возможные проблемы: Если компании повезло победить в торгах, то лучше обеспечение исполнения государственного или муниципального контракта вносить самой компании, а не директору за неё. Оплатит лично директор – есть риск получить отказ в заключении контракта. Заказчики считают, что победитель обеспечение не оплатил, а оплату произвело третье лицо.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Обеспечение исполнения контракта предоставлено директором».

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:*
[ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 29.06.2018 N Ф04-2439/2018 ПО ДЕЛУ N А27-22086/2017](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно